

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 23 mei 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham, Heijnen, Nuyts en de heren Gunther, Hoen, Jongen, Severijns, Steijns en Passenier

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Van der Gugten

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.33 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat vragen kunnen worden gesteld door raadsleden en burgerleden. De wethouder zal dit eerst inleiden.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de vergadering wordt opgenomen.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend. De notulist is ook aanwezig.

**Wethouder Aarts** zal de punten die gevraagd zijn kort inleiden. De wethouder deelt mee dat deze gemeenschappelijke regeling in oktober 2015 is opgericht als bedrijfsvoeringsorganisatie met alleen een dagelijks bestuur en geen algemeen bestuur. Dit is in december 2014 goedgekeurd. De drie wethouders vanuit de gemeenten Sittard-Geleen, Heerlen en Maastricht zijn de drie bestuursleden. Maastricht neemt deel vanaf het begin en is een van de founding fathers. Men bekijkt nu of ook andere gemeenten hieraan kunnen deelnemen. Dat is een van de doelstellingen en men hoopt daarmee ook een gedeelte van de gemaakte kosten te kunnen terugverdienen. De gemeenschappelijke regeling is nog in de opbouwfase. Dit is de kraamkamer en de tweede begroting. Men is bij de samenwerking gestart met de inkoop en men ziet de afgelopen jaren al de feitelijke voordelen daarvan. Met name PSA (de personeel- en salarisadministratie) en de ICT moeten nog aan de gemeenschappelijke regeling worden overgedragen. Daarmee is men druk bezig. Dit proces is afhankelijk van hoe de wettelijke regelingen gaan lopen. De wethouder vindt het heel belangrijk om dat te gaan doen, ook gezien de wereldwijde gebeurtenissen op ICT-gebied.

In antwoord op de vraag over de belangrijkste aspecten van de begroting deelt de wethouder mee dat het maken van een begroting heel moeilijk is bij de opstartfase. Dit is dus meer een proformabegroting die tussentijds vaker aangepast zal moeten worden. De impressie van het functioneren van het bestuur is uitstekend. De inhoudelijke problemen kunnen echter wel taai zijn. Dit doet echter niet af aan de goede verstandhouding.

Het **CDA** (Heijnen) was in de veronderstelling dat er ook een reactie zou komen op hetgeen door de ondernemingsraad is ingebracht. De ondernemingsraad geeft aan dat de mensen zich inhoudelijk en over de procesgang grote zorgen maken. Het CDA wil hierover graag met de wethouder spreken.

**De voorzitter** deelt mee dat de begroting van het Shared Service Center en de zienswijzen daarop vanavond op de agenda staan. Dat is dus de scope van vanavond. Als de meerderheid van de gemeenteraad dit wil, kunnen de vragen over de ondernemingsraad en de raison d'être van het Shared Service Center in een aparte bijeenkomst worden geagendeerd. De voorzitter geeft de raadsleden nu de kans om punten te uiten. Dit kan echter alleen worden geïnventariseerd.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit ontoelaatbaar. Er is een grote onrust onder het personeel en er is contact van de ondernemingsraad met de raad en de media geweest. Dit moet dan ook zeker worden besproken. Dit is immers een belangrijk onderdeel van het dossier.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend, maar dit kan niet nu worden besproken. Hieraan kan op een goed moment een bijeenkomst worden gewijd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de raad een controlerend orgaan is die het dossier moet beoordelen. De ondernemingsraad heeft nu een negatief advies afgegeven over de stukken die de gemeenteraad moet beoordelen. Wat gebeurt bijvoorbeeld als de ondernemingsraad naar de ondernemingskamer stapt en de raad heeft dit goedgekeurd? De fractie vindt dan ook dat men alles de revue moet laten passeren. Alle informatie moet men meewegen, dus ook informatie van de ondernemingsraad. Het gaat om het nemen van een zorgvuldig besluit waarbij de raad alle informatie

tot zich moet nemen. Als controlerend orgaan kan men geen informatie uitsluiten. Het kan ook niet zo zijn dat de meerderheid van de gemeenteraad dit doet.

**De voorzitter** antwoordt dat deze bijeenkomst dan een Poolse landdag wordt.

**GroenLinks** (Passenier) merkt op dat de raad in 2014 een beslissing heeft genomen over de totstandkoming van een Shared Service Center. De uitvoering is echter nog niet tot stand gekomen. Voor de realisatie van het Shared Service Center moeten jaarlijks begrotingen worden voorgelegd volgens de gemeenschappelijke regelingen. Nu ligt een proformabegroting voor waarover de gemeenteraad iets moet zeggen. Los daarvan zit in de uitvoeringsorganisatie allerlei onrust die door de uitvoerende organisatie moet worden beheerst. Voor de gemeenteraad is van belang dat het Shared Service Center wordt gerealiseerd op basis van de kwaliteitscriteria. Voor de voortgang is het van het belang dat bij de gemeenschappelijke regelingen vandaag of zienswijzen, of een goedkeuring over de begroting worden afgegeven. Dit staat los van de uitvoering.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat GroenLinks een bepaalde procesgang schetst. Tijdens die procesgang geeft de ondernemingsraad echter een negatief advies af. Men heeft kunnen lezen dat de voordelen helemaal verdampen en dat de 10 miljoen euro niet meer juist zijn. Vijftien gemeenten zijn niet toegetreden, de provincie Limburg is ook afgehaakt en toch wordt dit niet bijgesteld. Er is ook een brief van de provincie Limburg die naar de gemeenteraad anders werd geformuleerd. De Liberale Partij Maastricht vraagt om helderheid.

**De voorzitter** vraagt naar de opvatting van de andere fracties.

De **PvdA** (Van Ham) merkt in de richting van GroenLinks op dat de inbreng van de ondernemingsraad wel degelijk van belang is voor het bespreken van deze begroting. Nu is inmiddels 2017 en iedereen weet wat met een dossier in de loop van de tijd kan gebeuren. De PvdA wil een bijgestelde businesscase kunnen bespreken samen met de actuele informatie, de inbreng en de cijfers. Het is dan te kort door de bocht om te zeggen dat dit zo samen in 2014 is besloten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) staat verstoeld over de wijze waarop men tot besluitvorming zou moeten komen. Eerst moet de begroting worden goedgekeurd en daarna kan men pas bespreken wat de ondernemingsraad hiervan vindt.

**De voorzitter** antwoordt dat de begroting niet moet worden goedgekeurd. Er worden alleen eventueel zienswijzen geformuleerd en ingediend.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wil graag eerst alle input bespreken en wegen en pas daarna een zienswijze afgeven. Er zijn nog heel veel vragen vanuit de ondernemingsraad en vanuit de raad die nog openstaan. Dit kan niet op een ander moment worden besproken. Zo kan men niet besturen. Zo niet, moet dit ergens anders worden voorgelegd.

**De voorzitter** vindt dit een heel interessante gedachtegang.

Het **CDA** (Heijnen) hoort graag de meningen van de andere partijen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat de raad niet over een niet-volledige raadsinformatiebrief kan spreken. De fractie vraagt of GroenLinks haar taak als volksvertegenwoordiger met het hand op het hart zo kan uitvoeren. Partij Veilig Maastricht gaat daarin niet mee.

De **VVD** (Severijns) is het helemaal eens met GroenLinks. In deze raadsbijeenkomst worden de jaarrekening en de begroting besproken.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt zich af hoe de VVD dit kan behandelen als men niet alle informatie heeft.

De **VVD** (Severijns) heeft de stukken ontvangen, naast de informatie van het college.

Het **CDA** (Heijnen) heeft een hele lijst met vragen van de ondernemingsraad gekregen. Het CDA nodigt het college uit om deze 45 vragen nu te beantwoorden.

**De voorzitter** komt hierop zo dadelijk terug.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat de controlerende taak vanuit zorgvuldigheid moet worden gedaan. Daarbij is het ook gepast als de raad niet op een stoel gaat zitten die niet bij de raad hoort. Vanavond staat de begroting op de agenda.

De **SP** (Gunther) vindt het heel duidelijk dat nu over de begroting wordt gesproken en niet over de businesscase.

**D66** (Jongen) was vier jaar geleden betrokken bij de opzet van het Shared Service Center. D66 kent dus de casus en de cijfers. D66 deelt ook de opvatting dat vanavond de begroting op de agenda staat en niet de uitvoering van het Shared Service Center, alhoewel er vragen leven. Deze vragen zijn vanavond echter niet aan de orde. D66 vindt ook dat de raad en de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) respect moeten hebben voor de rol van de voorzitter.

**De voorzitter** stelt vast dat de meerderheid van de gemeenteraad vindt dat men zich vanavond moet focussen op de begroting en de eventuele zienswijzen. Tegelijkertijd stelt de voorzitter vast dat nog veel vragen leven die ook gesteld moeten kunnen worden, maar die niet thuishoren in de orde van deze vergadering. Alle punten en vragen worden genotuleerd en daarover kan dan nog eventueel een debat worden gevoerd. De voorzitter moet dit zo doen omdat het anders geen zin heeft om voor deze raad bijeenkomsten te agenderen. De voorzitter stelt voor om nu te starten met de ronde.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt naar een datum.

**De voorzitter** antwoordt dat dit afhangt van wat er komt. Het presidium moet dan een datum prikken. De **PvdA** (Van Ham) vindt dit onacceptabel. De fractie wil graag horen wanneer dit besproken kan worden.

**De voorzitter** antwoordt dat de griffier dit nu bekijkt en hierop nog terugkomt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de voorzitter om de gang van zaken te schetsen. De fractie vraagt om in het verslag op te nemen dat meerdere partijen vinden dat dit wel een onderdeel is van de bespreking.

**De voorzitter** antwoordt dat dit apart wordt geagendeerd. Dit is door de meerderheid van de gemeenteraad zo bepaald.

De fracties van het **CDA** (Heijnen), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) delen mee niet langer deel te nemen aan deze vergadering, zolang hetgeen door de ondernemingsraad is aangekaart hiervan geen deel uitmaakt.

*De genoemde fracties verlaten daarop de raadsbijeenkomst*

*Eerste termijn*

**D66** (Jongen) stelt vast dat het uitgangspunt van het Shared Service Center was om door samen te werken de expertise op het gebied van inkoop, HRM en ICT te delen en een kostenbesparing te realiseren. Dit uitgangspunt is nog altijd hetzelfde. Men kan echter altijd een gat in de begroting schieten, maar dan moet men ook een dekking aangeven. D66 staat nog altijd achter de uitgangspunten van het Shared Service Center, maar maakt zich ook zorgen over de voortvarendheid van het geheel. Er had al lang een samenwerkingsverband moeten zijn. D66 vraagt of het college kan aangeven op welke termijn het Shared Service Center qua inkoop een daadwerkelijke aanvang neemt. Gelet op de houding van de ondernemingsraad vraagt D66 verder of men ook al contact heeft gehad met de andere partners.

**De voorzitter** zal de opmerkingen inventariseren. Het is heel erg jammer dat sommige fracties zijn weggelopen. Zij verzuimen immers nu hun kans om opmerkingen te plaatsen.

**D66** (Jongen) deelt de mening van de voorzitter. D66 heeft begrip voor de wethouder die zegt dat het nog een indicatieve begroting is. Anderzijds moeten wel stappen worden gezet om de voorgenomen bezuinigingen te realiseren. D66 ziet hiervan te weinig terug. In hoeverre zijn of worden de vastgestelde uitgangspunten al gerealiseerd? Dit heeft directe gevolgen voor de voorliggende begroting. D66 maakt zich zorgen over de voortvarendheid.

De **SP** (Gunther) heeft verder geen opmerkingen over deze begroting. De SP maakt zich zorgen over de – wereldwijde – ICT-problemen. De fractie vraagt om daarop te intensiveren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt naar de effecten van deze begroting op de gemeentelijke exploitatierekening omdat aan de opgenomen cijfers nog geen conclusies kunnen worden verbonden. Men moet ook rekening ermee houden dat in de loop van het boekjaar nog een aantal

begrotingswijzigingen zullen volgen. Wat betekent dit voor de btw? Wat betekent dit voor de kosten op ICT-gebied? Zijn ook de kosten voor huisvesting inzichtelijk te maken? Temeer omdat op meerdere locaties wordt gewerkt en dit in de toekomst nog zal wijzigen. Wat betekent dit voor de meerkosten van de informatiedienst? Verder heeft de fractie nog een tweede vraag. Wat betekent dit voor het aanbestedingsbeleid? Men kan immers tot een bedrag van 25.000 euro vrij aanbesteden als stimulans voor lokale ondernemers. Blijft dit gewaarborgd? Het derde aandachtspunt zit in de realisatie. Zijn de inkoopvoordelen inzichtelijk te maken ten opzichte van de cijfers die voorheen op aannames waren gebaseerd? Dit zit ook met name in de realisatie van de eigen gemeentelijke exploitatierekening.

De **VVD** (Severijns) gaat akkoord met deze ontwerpbegroting en wil geen zienswijzen indienen. De VVD neemt de jaarrekening 2016 voor kennisgeving aan. De fractie heeft de hele discussie gevolgd. Het kan niet zo zijn dat men in 2017 de stekker eruit trekt. De VVD vindt het Shared Service Center heel belangrijk, ook gezien alle ICT-problemen. De fractie wil hiermee verstandig omgaan, samen met andere gemeenten overleggen en het Shared Service Center verder uitbouwen.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag aan elk debat deelnemen. Het is de rol van de raad om zich te informeren. Het is heel verontrustend dat sommige fracties dit niet doen.

**D66** (Jongen) spreekt respect uit voor de houding van de PvdA die toch aan de discussie wil deelnemen ondanks een andere visie.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het uitgangspunt was dat een aantal kleine gemeenten nog zouden aansluiten. Wat is hiervan de status? De businesscase is gebaseerd op de initiële opdracht uit 2015. Hoe staat dit ervoor met de cijfers anno mei 2017? Verder stelt de PvdA vast dat het samenbrengen van ICT altijd geld kost. Hoeveel gaat dit kosten? Hoe snel kan dit rendabel en wellicht winstgevend zijn?

**GroenLinks** (Passenier) heeft een aantal technische opmerkingen. Dit is een proformabegroting die nog aangepast wordt. Hoe kan de raad bij wijzigingen van de begroting haar rol vervullen? De zienswijze van GroenLinks is dus dat de raad graag tussentijds op de hoogte wordt gesteld.

**D66** (Jongen) vraagt of de raad dan ook een nieuw besluit moet nemen. De raad heeft immers een budgetverantwoordelijkheid.

**GroenLinks** (Passenier) antwoordt dat nu zienswijzen worden geformuleerd. GroenLinks vraagt om een reactie van de wethouder in dezen. Het uitgangspunt is ook heel duidelijk. Er is sprake van een efficiencytaakstelling van 5% à 10%. Tegelijkertijd kan de fractie zich ook voorstellen dat het ICT-vraagstuk meer geld kost. GroenLinks leest echter ook dat de uitgangspunten allemaal gerealiseerd worden en dat het nog veel te vroeg is om daarover iets te kunnen zeggen.

GroenLinks kan zich ook heel goed voorstellen dat het Shared Service Center heel veel betekent voor de mensen die daar gaan werken. GroenLinks begrijpt deze pijn. Dit hoort echter ook bij de uitvoering van de taakstelling om een Shared Service Center in te richten. GroenLinks hoopt dat in de uitvoering veel zorg en aandacht bestaat voor de goede begeleiding van dit pijnlijke proces.

**Wethouder Aarts** zou heel graag willen ingaan op alle vragen, maar de voorzitter heeft gelijk. Nu ligt de begroting van de bestaande gemeenschappelijke regeling Shared Service Center voor en niet de vraag of men een Shared Service Center in stand wil houden of wil beëindigen. Het debat moet inderdaad zuiver worden gevoerd. De gemeenteraad van Maastricht heeft inderdaad het primaat in dezen maar de raad heeft dit primaat ook in 2014 gebruikt.

Ten aanzien van de vraag over de uitgangspunten van destijds geeft de wethouder aan steeds meer overtuigd te zijn van de noodzaak van een Shared Service Center. Er was sprake van drie K's; kostenreductie/verlaging, kwaliteitsbevordering en kwetsbaarheid. Daarbij gaat het veel om geld. Het meest concrete voorbeeld waarbij geld bespaard kan worden, is de inkoop. Dit heeft zich ook de afgelopen jaren bewezen. Daarbij is sprake van massa- en specialisatievoordelen en dit verschilt per casus.

Ten aanzien van de ICT en de PSA was ook niet direct het doel om geld binnen te halen door minder te gaan betalen. Er ligt een enorme ICT-opgave die men moet aangaan. Dit speelt ook mondiaal. De wethouder is ook trots op het personeel. Met name naar de toekomst toe is echter meer breedte nodig voor het opheffen van de kwetsbaarheid. Dit zal meer geld kosten omdat men meer personeel nodig zal hebben. De wethouder heeft ook al bepaalde onderdelen goedgekeurd. Het doel is dat dit de kwaliteit ten goede komt. De wethouder blijft dan ook een groot voorstander van deze samenwerking. Men kan in dezen niet binnen de gemeentegrenzen blijven. De raad heeft de drie kwaliteitskenmerken in het raadstuk opgenomen. Er is echter nooit een bedrag aan winst opgenomen. De getallen vanuit de

businesscase zijn ook niet in de gemeentelijke begroting vertaald. Daarin is men zeer terughoudend geweest.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat een paar jaar geleden wel degelijk afspraken zijn gemaakt. Het gaat niet alleen om de woorden maar ook om de cijfers.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de drie uitgangspunten nog altijd staan. Bij de inkoop zijn de winsten al aantoonbaar. Deze cijfers staan in de stukken en zullen nog een keer schriftelijk worden aangereikt. Dit is vorig jaar ook gebeurd naar aanleiding van vragen van D66. Aan de raad zijn echter geen cijfers voorgeschoteld, in tegenstelling tot Sittard-Geleen waar aan het begin relatief grote bedragen in de begrotingen zijn opgenomen. Maastricht is altijd heel voorzichtig geweest. Alles wat in de begroting stond opgenomen, is ook gehaald.

De wethouder voelt nog altijd de noodzaak om technisch samen te werken. De wethouder vindt de noodzaak ook steeds groter worden. Dit is in de opbouw en men kan nog geen contracten sluiten. Zolang de instroom van het personeel niet plaatsvindt, kan men ook minder snel naar de doelen overgaan. Daarom is het heel belangrijk dat de raad zijn rug recht houdt en de opdracht handhaaft. De uitgangspunten kloppen nog steeds.

In antwoord op de vraag van D66 over het contact met Sittard-Geleen en Heerlen geeft de wethouder aan dat hij de weerstand niet in die mate daar heeft aangetroffen. Daar is eerder sprake van discussies met de raad over de financiële voordelen die al in de boeken zijn verwerkt. Hoe langer het duurt voordat het personeel kan instromen, hoe moeilijker de businesscase wordt. Dan doet men zichzelf de das om.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat dit over de ondernemingsraad gaat. De PvdA wil hierover graag met de wethouder spreken. Het is ook niet kies dat de wethouder dit soort uitlatingen over de ondernemingsraad doet.

**Wethouder Aarts** heeft de vraag van D66 beantwoord. Dit is in richting van de feitelijkheid en niet in de richting van de ondernemingsraad. Men doet zichzelf de das om als men ervoor zorgt dat het personeel niet kan instromen. Dat is volstrekt helder. De wethouder denkt ook dat de regio hieraan veel behoefte heeft. De wethouder ziet dan ook grote kansen en hij heeft ook hierover met de gemeente Eijsden-Margraten gebeld die ook wil toetreden tot de onderhandelingen, net zoals andere gemeenten.

Verder heeft de wethouder aangegeven heel terughoudend te zijn geweest bij het inboeken van de voordelen van de bezuinigingen. In het kader van de rechtszekerheid is het ook belangrijk dat het heel moeilijk moet zijn om weer uit het Shared Service Center te treden. Het verwerven van genoeg klanten heeft ook invloed op de begroting. Bij grotere aanbestedingen heeft men ook geen keuze. Er bestaat echter wel aandacht voor kleine ondernemers binnen de bestaande mogelijkheden.

In antwoord op de SP vindt de wethouder ook dat naar de kansen van een Shared Service Center moet worden gekeken. De kansen liggen met name bij de ICT. Verder zijn het ook onze personeelsleden die overstappen naar het Shared Service Center. Hoe kan het dan slechter worden? De groei van de vraag naar goede ICT wordt in toekomst alleen maar belangrijker. De VVD vraagt hiervoor ook aandacht.

In antwoord op de vraag van de PvdA over de cijfers anno 2017 deelt de wethouder mee dat dit de proformabegrotingscijfers zijn. Dit zijn de cijfers waarmee men het nu moet doen. De cijfers van de businesscase horen echter bij een andere discussie. De wethouder legt nogmaals uit dat afgesproken is dat dit op een ander moment wordt besproken.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag deze informatie over de businesscase ontvangen.

**De voorzitter** nodigt de PvdA-fractie uit om langs te komen. De wethouder zal alle informatie verstrekken, juist omdat de gemeenteraad de baas is. De wethouder wil echter niet het proces verstoren.

**D66** (Jongen) kan zich voorstellen dat de oppositie het gevoel heeft niet te kunnen instemmen met de begroting als men niet over de businesscase kan spreken. D66 roept de voorzitter om dit samen met de griffie zo spoedig in te plannen.

De **PvdA** (Van Ham) sluit aan bij het verzoek van D66.

**De voorzitter** antwoordt dat momenteel druk wordt gepuzzeld door de griffie. Later vanavond wordt dit concreet gemaakt.

**Wethouder Aarts** merkt op dat de begroting helder is. De businesscase is echter iets anders. Daarvoor ligt geen draagvlak bij de ondernemingsraad. Het is echter ook heel belangrijk dat de gemeenteraad uitstraalt door te willen gaan. De gemeenteraad moet dit dus tactisch bekijken. Bij alle gemeenschappelijke regelingen zal immers weerstand bestaan. Mensen hebben bepaalde angsten die ook de volle aandacht krijgen. De gemeenteraad heeft ook eerder aangegeven een Shared Service

Center te willen. Dit is geen gemakkelijke opdracht die wordt uitgevoerd. De wethouder stelt voor om nog vragen schriftelijk in te dienen.

**D66** (Jongen) onderstreept nut en noodzaak van het Shared Service Center. Anderzijds wil D66 de vragen ook serieus bekijken. D66 pleit ervoor om deze impasse zo spoedig mogelijk te doorbreken. Een groot gedeelte van de raad heeft immers behoefte aan de discussie.

**De voorzitter** vindt dit helder.

**Wethouder Aarts** zal nog schriftelijk reageren op de technische vraag van PvdA over de soft- en hardware. Verder heeft de gemeenteraad bij de gemeenschappelijke regelingen alleen de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. De raad kan de begroting dus niet goed- of afkeuren. Binnen de gemeenschappelijke regeling wordt dan gestemd of men al dan niet de zienswijzen overneemt. Dat is wettelijk zo geregeld. De wethouder weet ook niet of iedere begrotingswijziging terug moet naar de raad. De wethouder denkt dat alleen majeure begrotingswijziging terug moeten naar de raad. Daarop kunnen wederom zienswijzen worden ingediend.

**De voorzitter** stelt voor om nu hieruit zienswijzen te destilleren. GroenLinks heeft gevraagd om tussentijdse begrotingswijzigingen expliciet te melden aan de raad. De voorzitter vraagt of er nog andere voorstellen zijn.

**D66** (Jongen) vraagt om een korte schorsing.

**De voorzitter** schorst de vergadering kort.

*Schorsing 20.37 -20.42 uur*

*Tweede termijn*

**D66** (Jongen) geeft het woord aan GroenLinks.

**GroenLinks** (Passenier) wil graag als zienswijze formuleren dat de gemeenteraad bij majeure veranderingen – financieel en inhoudelijk – op de hoogte wordt gesteld om dit te bespreken in een raadsbijeenkomst. De aanwezige fracties zijn het hiermee unaniem eens.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag in een raadsbijeenkomst praten over inhoudelijke, ingrijpende veranderingen. De PvdA wil namelijk geen blanco cheque uitschrijven.

**De voorzitter** vraagt zich af of de bespreking in een raadsbijeenkomst expliciet moet worden opgenomen. De zienswijze focust zich namelijk op het bestuur van het Shared Service Center. Wel kan de raad besluiten dat hieraan een bijeenkomst wordt gekoppeld. Een zienswijze is echter aan de begroting gekoppeld. Daarover kan men een melding afgeven waarover dan kan worden gesproken. Het initiatief ligt daarbij bij de raad en niet bij het Shared Service Center. Het Shared Service Center moet alleen melden dat iets aan de orde is.

**Wethouder Aarts** deelt de mening van de voorzitter. Een zienswijze is iets wat de wethouder vanuit de raad meeneemt naar de gemeenschappelijke regeling. Dit is een opdracht aan de wethouder en niet aan de gemeenschappelijke regeling. De wethouder moet dit bespreken met Sittard-Geleen en Heerlen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt deze zienswijze uit te schrijven.

**De voorzitter** zal de opdracht aan de griffie geven. Het raadsvoorstel wordt aldus aangepast. Verder stelt de voorzitter dat de raad geen andere zienswijzen wil indienen.

Daarnaast stelt de voorzitter voor om een interpellatie – vragen die aan het college kunnen worden gesteld – gevolgd door een debat in de raad over de andere onderwerpen op 20 juni 2017 aansluitend aan de informatiemarkt te agenderen. Vragen kunnen van tevoren worden ingediend. Dit komt ook tegemoet aan de behoeften van de andere partijen.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt of kan worden volstaan met een extra raadsronde waarbij men van tevoren schriftelijk vragen kan indienen. Een interpellatiedebat is immers een enorm zwaar middel voor deze uitvoeringskwestie.

**Wethouder Aarts** stelt voor om alle vragen te verzamelen zodat deze schriftelijk kunnen worden beantwoord. Het is immers van belang dat de gerezen vragen worden beantwoord. Daarna kan nog worden bekeken of de raad nog behoefte heeft aan een bijeenkomst.

**De voorzitter** vindt dit ook een goed voorstel.

**De griffier** legt uit wat bedoeld wordt met een interpellatie. Een raadsronde is echter ook prima.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties akkoord gaan met het voorstel van de wethouder. De fracties kunnen schriftelijke vragen indienen. Ongeacht de antwoorden, wordt op 20 juni 2017 een raadsronde georganiseerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.53 uur.

Maastricht, 23 mei 2017

Vinju  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter